

Темы и вопросы горномарийских экспедиций в с. Микряково

Содержание (не забываете, пожалуйста, добавлять темы сюда)

Фонетика, фонология, морфонология

- 1. Ударение
- 2. Интонация

Грамматика

Глагол

- 1. Глагольная реприза
- 2. Глагольная деривация
- 3. Косвенная модальность
- 4. Частицы при императиве
- 5. Глагольная реприза
- 6. Конвербы

Имя

- 1. Сравнительная степень (-rak)
- 2. Псевдопартитивные конструкции
- 3. Множественное число
- 4. Семантика атрибутивизаторов
- 5. Именная деривация на -lǝk
- 6. Ещё именная деривация
- 7. Свойства причастных зависимых в ИГ
- 8. Компаратив (-la)
- 9. Каритив
- 10. “Инструктив” и наречия на -n

Послелог

Синтаксис простого предложения

- 1.

Полипредикация и нефинитные формы глагола

- 2. Относительные предложения
- 3. Обстоятельственные придаточные

Лексика (расширенный список) - для желающих в дополнение к работе по основной грамматической теме

Термины родства

- Фокусные частицы

	Текущий вариант темы	Комментарии	Кто взял тему	Куратор в экспедиц ии	«Сочувствующие»
	Название раздела				
	Название подраздела				
	Примерное название Основные известные факты: Возможные вопросы: Литература (по марийскому): Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):				

	Фонетика, фонология, морфонология				
	<i>Ударение</i> Основные известные факты:		Соня, Даша		Поля
	<i>Интонация</i> Основные известные факты: бывает логическое ударение Возможные вопросы: просодические корреляты синтаксических и дискурсивных явлений Литература (по марийскому): Галкин И. С. и др. Современный марийский язык. Фонетика. Йошкар-Ола, 1960 Литература (типологическая и финноугроведческая, основная): Слюсарь Н. А. На стыке теорий //М.: ЛИБРОКОМ. – 2009. – С. 39-43. Hunyadi L. et al. Annotation of spoken syntax in relation to prosody and multimodal pragmatics //Cognitive Infocommunications (CogInfoCom), 2012 IEEE 3rd International Conference on. – IEEE, 2012. – С. 537-541.		Поля		
	Морфология, синтаксис				
	Глагол				
	Акциональная база	Там все готово		Даша	
1.	Сложные глаголы		Федя	Федя	
2.	<i>Глагольная деривация</i> Основные известные факты: есть довольно продуктивный глагольный аттенуатив <i>-al/-alal/-äldal/-altal-</i> , есть глагольная множественность <i>-ed/-äł/-ešt/etc.</i> Возможные вопросы: <ul style="list-style-type: none">- Морфонология:- Семантика- Синтаксис? Литература (по марийскому): Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):		Илья М.		
3.	<i>Косвенная модальность</i> Основные известные факты: <ul style="list-style-type: none">- кроме наклонений, в обслуживании косвенной модальности участвует частица <i>äł’ä</i>. То, как она употребляется в условных конструкциях, в общем описано в презентации Аси Гарейшиной (хотя есть ещё куда копать). А есть другие контексты косвенной модальности: желательные ситуации (<i>Сделал бы ты это</i>), ирреальные относительные предложения (<i>Человек, который поднял бы сто килограмм</i>) и т. д. В условных контекстах также употребляется слово <i>älgecä</i> “ [быть-cond];- дезидератив, у которого иногда есть не желательные употребления, а употребления в значении возможности (хотя бы со словом <i>äł-ne-žä</i> “);- Не до конца изученный оптатив;- Кроме этого, есть форма на <i>-šaš</i> (“гортатив 1sg”). Возможные вопросы: <ul style="list-style-type: none">- Как распределены <i>älgecä</i> “ и <i>äł’ä</i>?- Как употребляется <i>val</i> в модальных контекстах вне условных конструкций? Бывают ли, например, императивы с <i>äł’ä</i>?- Как устроены недезидеративные значения дезидератива?- Есть ли у оптатива обязательный контроль над ситуацией?		Илья Ер. Маша А.		

4.	<i>Частицы при императиве</i> Основные известные факты: <ul style="list-style-type: none">- См. прежний гугл-док. Возможные вопросы: <ul style="list-style-type: none">- Описать семантику постимперативных частиц -- и выяснить, какие из них употребляются не после императива.				
5.	<i>Глагольная реприза</i> Основные известные факты: <ul style="list-style-type: none">- К глаголу в непрошедшем времени может присоединяться неизменяемая форма <i>lieš (toleš lieš)</i>; это возможно только при футуральной референции, при этом информанты не чувствуют изменения значения по сравнению с футуральной интерпретацией <i>toleš</i>- Реприза в дезидеративе с помощью частицы <i>ǎlnežǎ</i>- “Семантически пустые” употребления частицы <i>ǎlǎn</i>, ничем не отличающиеся от перфекта.				
6.	<i>Конвербы:</i>		Ульяна		
	Имя				
1.	<i>Сравнительная степень (-рак)</i> Основные известные факты: <ul style="list-style-type: none">- Он заимствованная морфология (из чувашского: Галкин 1964: 95-96) Возможные вопросы: <ul style="list-style-type: none">- К чему и как крепится- Синтаксический статус- Наличие периферийных значений (так, в Саватковой упоминается значение неполноты действия)- Семантика? Литература (по марийскому): И. В. Казанцева. Функционально-семантическое поле компаративности в марийском литературном языке. Дисс... к.ф.н. Йошкар-Ола, 2005. Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):		Юля		
2.	<i>Псевдопартитивные конструкции</i> Основные известные факты: Возможные вопросы: Литература (по марийскому): Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):		Анита		
3.	<i>Множественное число: дистрибуция показателей множественного числа</i> Морфосинтаксис: возможные порядки показателей (см. Материалы прошлого года) Правила оформления существительного показателем множественного числа (синтаксические/семантические/дискурсивные)		Маша Че		
4.	<i>Семантика атрибутивизаторов</i> Основные известные факты: Возможные вопросы: Литература (по марийскому): Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):		Женя Ми		

5.	<p><i>Именная деривация на -lǽk</i></p> <p>Основные известные факты: <i>-lǽk</i> ‘для чего-то’ (<i>t’et’ülǽk</i> ‘для детей’) vs <i>-lǽk</i> субстантиватор (<i>susulǽk</i> ‘веселье’) vs. <i>-lǽk</i> как ‘будущий X’ (<i>peledǽ “šlǽk</i> ‘бутон’). Заимствован из чувашского</p> <p>Возможные вопросы (для каждого):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Степень продуктивности - Свойства синтаксические - Семантика - Неплохо сравнить с чувашским <p>Литература (по марийскому): Литература (типологическая и финноугроведческая, основная):</p>		Маша Бу.		
6.	<p><i>Ещё именная деривация</i></p> <p><i>-zǽ</i> — отглагольное и отыменное имя деятеля (<i>sirǽ “zǽ”</i> ‘писатель’, <i>kǽ “tǽzǽ”</i> ‘пастух’)</p> <p>Куча каких-то субстантиваторов ($V \rightarrow N$): <i>-ǽk</i>, <i>-zǽk</i>, <i>-ǽš</i>, <i>-tǽš</i>, <i>-em</i>, <i>-tem</i>. – Насколько композициональны, насколько продуктивны – Чем различаются – Какие морфонологические особенности (являются ли какие-то из них алломорфами?)</p>				
7.	<p><i>Свойства причастных зависимых в ИГ</i></p> <p>Основные известные факты: Возможные вопросы: Литература (по марийскому): Н. Т. Пенгитов. Причастия в марийском языке (диссер.). 1955 Литература (типологическая и финноугроведческая, основная): K.Shagal. Towards a typology of participles. 2017</p>		Настя М	Ксения Шагал, Анна Волкова	
8.	<p><i>Компаратив (-ла)</i></p> <p>Основные известные факты: маркирует стандарт сравнения в предложениях типа “она поет как птичка”, употребляется при глаголах чувственного восприятия čüčǽš и kaǽaš, в выражениях “говорить на таком-то языке” и “играть во что-то”, а также, согласно Алхониemi, маркирует цену действия купли-продажи (и в этой области конкурирует с лативом).</p> <p>Возможные вопросы: что из этого всего можно подвести под какой-нибудь инвариант, а что считать лексикализовавшимися штуками или еще чем-нибудь;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Что на самом деле происходит с компаративом в значении сравнения - как ведет себя показатель в зависимости от референтного статуса стандарта сравнения, относится ли он ко всей предикации или нет - Добавляет ли частица ok плюсики в карму компаративу - Есть ли у компаратива значение “тоже” - как у русского “как” - Конкуренция с gan’ <p>Литература (по марийскому): И. В. Казанцева. Функционально-семантическое поле компаративности в марийском литературном языке. Дисс... к.ф.н. Йошкар-Ола, 2005. А.А Саваткова. Горное наречие марийского языка. 2002 Г. М. Тужаров. Грамматические категории имени существительного в марийском языке. 1987 Литература (типологическая и финноугроведческая, основная): M. Haspelmath et al. Equative and similative constructions in the languages of Europe. 1998</p>		Юля		

	M. Haspelmath. Equative constructions in world-wide perspective N. G. Kuznetsova, E. Uzenkova. Comparative constructions of similarity in Northern Samoyedic languages. 2014				
9.	<i>Каритив: семантические и синтаксические свойства</i>		Наташа		
10	<i>“Инструктив” и наречие на -n (?)</i>		Наташа		
	Послелогии Литература (по марийскому): В.В.Ефремов. Послелогии в марийском языке. 1956 О. В. Зорина. История и современное состояние падежной системы горномарийского языка. 2002 В.Н.Максимов. Послеложное управление в марийском языке. – 1999. (где бы достать?) С.О.Сибатрова. О морфологической структуре марийских послелогов // Fenno-Ugristica 14. Тарту, 1987. С. 109-118. С.О.Сибатрова. К этимологии некоторых марийских послелогов. С.О.Сибатрова и др. Послелогии в марийском языке : дис. – Tartu Riiklik Ülikool, 1988. (где бы достать?) Г.А.Эрцикова. Из истории изучения служебных слов марийского языка //Ежегодник финно-угорских исследований. – 2010. – №. 3.		Настя М		приветствуются:)
1а	<i>Грамматикализация</i> Послелогии vs реляционные имена (ср. русск. залез на вершину дерева /залез на вершину), послелогии vs наречия (ср. русск. я вошел внутрь /я вошел внутрь дома), составные послелогии или послелог + имя (ср. гыц анзыц). Например, мар. анзылны, похоже может быть и наречием ‘впереди’, и сущ ‘в передней части’, и послелогом ‘впереди чего-то’. <ul style="list-style-type: none">- Добавить настоящие послелогии в глоссы- Доказать/опровергнуть наличие процесса грамматикализации из имен в послелогии, из нефинитных форм глаголов в послелогии (шомышкы?)- Грамматикализация в обратную сторону? Майт. отмечает наличие частичной адъективизации при присоединении атрибутивизаторов (мар. пёрт денысе ‘околодомный’)- Возможно, послелогии с показателем латива на -еш не послелогии, а наречия, учитывая семантику способа действия у прамарийского -ш. Литература типологическая и по отдельным языкам: A.Bohoussou, S.Skopeteas. Grammaticalization of spatial adpositions in Nánáfwê. - у нас что-то такое C.Lehmann. Thoughts on grammaticalization. 2002 S.R.Mallassery. Postposition in a Dravidian language, 1994 Jo Rubba. Grammaticalization as semantic change. A case study of preposition development. 1994				
16	<i>Гыц и сложные послелогии, а также гач?</i> Что известно: <ul style="list-style-type: none">- Не гармонирует- Много теорий происхождения: из двух падежей, просто сам по себе, часть из слова "нижний" - kögüö + элатив, из аблативного лец Вопросы: <ul style="list-style-type: none">- Гыц - послелог или падеж?- Сложные послелогии в составе с гыц. Майтинская приводит в пример (негорно)марийские послелогии <i>деч вара, деч пасна</i> и т.д. и говорит, что внутрь можно вставить ИГ. Какой же это тогда послелог? У нас есть <i>гыц вара, гыц пасна и т.п.</i> Гыц опускается, а вторая часть нет, несет в себе лексическое значение. Этим похоже на падеж + послелог. Разобраться, что происходит. Литература (по марийскому): Ю.В.Андуганов. Историческая грамматика марийского языка. Синтаксис. 1991. И.С.Галкин. Историческая грамматика марийского языка. Морфология. 1964-1966. О. В. Зорина. История и современное состояние падежной системы горномарийского языка. 2002				

	К.Е.Майтинская. Историко-сопоставительная морфология финно-угорских языков. 1979.				
2	<p><i>Дискурсивная посессивность на послеложных группах</i></p> <p>скорее всего связано с тема-рематическим делением: предположительно посессив на послелогах там, где рема, отсюда логично посессив на послелогe после местоимений</p> <p>Посмотреть на разные семантические классы существительных (на имена собственные!)</p> <p>Про дискурс. посессивность вообще см. в хендауте у Иры Хомченковой 2016.</p> <p>Литература финноугроведческая:</p> <p>Т.Б.Агранат. Грамматика послелога в синхронии и диахронии : на материале венгерского языка. 1994</p>				
3	<p><i>Выбор падежный показатель vs послелог</i></p> <p>Проведение эксперимента</p> <p>Вопрос: свободная дистрибуция vs семантически обусловленный выбор</p> <ul style="list-style-type: none"> - Посчитать коэффициент синтетичности по Гринберг = кол-во морфем в 100 словах/100 и подумать, как это соотносится с выбором послелога/падежа. 				Все бегом проводить эксперименты!
4	<p><i>“Излишество ” трехчленных серий</i></p> <p>Что известно:</p> <p>В современном марийском языке сосуществуют две падежные системы - именная и “послеложная”. Согласно многим исследователям послеложные падежи произошли из древних финно-угорских показателей. Кажется, что нормальные имена поменяли их на новые падежи, а имена, грамматикализовавшиеся в послелогические застыли в старых формах.</p> <p>Вопросы:</p> <p>Обычно серийные послелогические, образованные от реляционных имен, в ФУ языках имеют три формы (локатив, иллатив, аблатив). Так вот:</p> <ul style="list-style-type: none"> - некоторые послелогические имеют несколько форм одного падежа - и именную, и послеложную. Вопрос, обусловлено ли это семантически? - некоторые послелогические имеют лативную и иллативную формы для выражения отношения латива, мотивировано ли это? (о различии латива и иллатива у Лёвы) - Описать семантику и функции послеложной серии падежей. - Возможно, послелогические с показателем латива на -еш не послелогические, а наречия, учитывая семантику образа действия у -еш. <p>В прошлой партии нашлись примеры, когда эти падежи вешаются на имена (<i>коронка-цын</i> ‘из гроба’ и <i>шум-ыкы</i> ‘в сердце’). Проверить!</p> <p>Литература финноугроведческая:</p> <p>К. Е. Майтинская. Служебные слова в финно-угорских языках. 1982</p>				
5	<p><i>Формальная структура послеложной конструкции</i></p> <p>Взять Полинин диплом и заменить все NP на PostP.</p> <p>Вопросы: порядок PostPs в VP - фиксированный, свободный или варьирующийся?</p> <p>Литература финноугроведческая:</p> <p>П.С.Плешак. Морфосинтаксис именной группы в мокшанском и горномарийском языках. 2017</p> <p>А.П.Симоненко, А.П.Леонтьев. Морфосинтаксис именного комплекса в финно-пермских языках: анализ в рамках программы минимализма. 2012</p>				
	Синтаксис простого предложения				

	<i>Порядок слов в простом предложении</i>		Полина		
	<i>Отрицание</i>		Маша Би		
	<i>Восклицательные предложения</i>		Ульяна		
	<i>Вопросительные предложения</i>		Маша Т		
	<i>Именная предикация</i>		Настя		
	Полипредикация				
	<i>Номинализация: кодирование актантов, порядок слов, псевдоинкорпорация</i>		Частично С.Ю. - то, что касается DOM	С.Ю.	
	<i>Выбор конструкции в завиимости от семантического класса главного глагола: шкала Гивона (?)</i>				
	<i>Выбор конструкции: факт vs. событие</i>				
	<i>Инфинитив</i>				
	<i>Целевые конструкции</i>		Денис Р.		
	Лексика				
	<i>Термины родства</i> Вопросы <ul style="list-style-type: none">- Собрать термины и описать их семантику- Нарисовать деревья- Вписать марийскую систему в типологию- Грамматические особенности- Сравнить с мокшанской системой Литература (по марийскому): Андрианова Е.М.Терминология родства в финно-угорских языках волжской и пермской групп. Кочеваткина А.В. Семантический анализ терминов родства и свойства в мордовских языках (где бы их достать?)		Настя М		Настя Я
	Прилагательные и другие обозначения признаков				
1.					

	Alia				
1	<p><i>Семантика частицы</i> lač, vele</p> <p>Основные известные факты</p> <ul style="list-style-type: none"> - Может переводиться на русский язык как <i>только</i> и как <i>именно</i>; - Часто взаимозаменима с частицей =<i>ok</i> - Есть выражения <i>lač=ok</i>, <i>lač=ok=ok</i> и <i>lač=ok=at</i> 		Лена		