

Посессивный показатель в коми-зырянском языке как маркер пресуппозиции

Н.В. Сердобольская (РГГУ, МПГУ), С.Ю. Толдова (ВШЭ)

1. Введение

Явление дифференцированного маркирования аргументов широко распространено в уральских языках.

Коми-зырянский (печорский)

(1) lont-i-s **ра́с'** ru-i-s **š'oĵ-an** i
 топить-PST-3(SG) **печа́** варить-PST-3(SG) есть-DADJ i ...

Затопил печь, сварил еду и... [КТКЯ]

(2) i me lyj-l-i pətka-əs
и я стрелять-I TER-PST(1SG) дичь-ACC

{Как жили во время войны: голодно было.} И я стреляла дичь. [КТКЯ]

(3) seš's'a pə setč'a kul-əm oš-sə vaj-a-s-ny
 потом CIT туда умирать-NZR медведь-ACC.P.3(SG) принести-NPST-3-PL

{Конец рассказа об охоте на медведя.} Потом туда мертвого медведя привезли. [КТКЯ]

В коми-зырянском языке прямое дополнение (далее: ПД) может кодироваться:

- аккумулятивом (2),
- кумулятивными показателями аккумулятива (далее: посессивный аккумулятив) (3)
- посессивности или выступать без оформления (1).

Цель работы: описать правила выбора показателя в печорском диалекте.

В работе (Сердобольская, Толдова 2012) предложен многофакторный подход:

- ✓ морфосинтаксические ограничения на зависимое в ИГ
- ✓ референциальный статус (Падучева 1985)
- ✓ информационная структура

Вопрос, на который пытаемся ответить в докладе:

?? возможно ли предложить единое объяснение

Гипотеза:

- разные условия употребления посессивного аккузатива можно объяснить в терминах **пресуппозиции**

Материал: тексты (КТКЯ = корпус текстов на коми-зырянском языке, доступен на сайте <http://web-corpora.net/KomiTexts/>); элицитация в д. Еремеево Троицко-Печорского района.

2. Система показателей ПД в коми-зырянском языке

В пермистике принято описывать распределение аккумулятива и посессивных показателей в ПД отдельно (ссылки). В работе (Сердобольская, Толдова 2012) предложено интегральное описание в рамках алгоритма выбора показателя ПД.

Таблица 1. Посессивные показатели печорского диалекта коми-зырянского языка

Лицо	ИГ — не подлежащее и не ПД	ИГ в подлежащей позиции	ИГ в позиции ПД
1 лицо (маркер и глосса)	-(y)m 1	-əj 1SG	-əs ACC.1
2 лицо (маркер и глосса)	-(y)d 2		-tə ACC.2
3 лицо (маркер и глосса)	-(y)s 3		-sə ACC.3

Исследователи коми-зырянского языка приводят два основных параметра для объяснения выбора оформления ПД: в статье [Прокушева 1984] обсуждается фактор определенности, конкретности и единичности именной группы (см. об этом п. 3.3.4), в работах [Бубрих 1949] и [Федюнева 1998] — одушевленность.

В печорском диалекте аккузатив и отсутствие оформления на ПД находятся в отношении дополнительного распределения: **аккузатив** возможен только при **одушевленных ПД**, именах собственных и местоимениях, а **неоформленными** выступают **неодушевленные ПД** (см. тж. Klumpp 2014).

Выбор **посессивного** аккузатива зависит от топикальности ПД, с одной стороны, и его референциальных свойств, с другой стороны (Сердобольская, Толдова 2012). Наиболее характерный контекст для посессива: определенное ПД в топике или в составе темы (83% таких ПД с посессивом). Наименее характерный контекст: ПД в реме и неопределенное/нереферентное (8% таких ПД с посессивом): в целом, более частотна стратегия 0 / АКК:

- (4) *myj ləš'-əd-i-s bat'? — Bat' ləš'-əd-i-s potšəs.*
 что обтёсывать-TR-PST-3 отец отец обтёсывать-TR-PST-3 забор
Что обтесал отец? Отец обтесал ЗАБОР. [КТКЯ]

Уточнение 1. В докладе мы рассматриваем **посессивный аккузатив**.

Уточнение 2. Мы не рассматриваем посессив 2 л. в дискурсивной функции:

- (5) *i voj byd pyž-tə kysk-i-m da kysk-i-m.*
 и ночь весь лодка-ACC.P.2(SG) тащить-PST-1PL и тащить-PST-1PL
И целую ночь лодку тащили и тащили. [КТКЯ]

Уточнение 3. Не рассматривается посессив 3 л. на инфинитиве и наречиях:

- (6) *seš's'a myj viš't-al-ny-sə o-g təd.*
 потом что сказать-DISTR-INF-PTCL NEG.NPST-1 знать
Что дальше рассказать, не знаю. [КТКЯ]

Уточнение 4. В докладе рассматриваются только конструкции, где вершина именной группы в позиции ПД — имя.

3. Функции посессивного аккузатива

3.1. Посессивные отношения

Посессивный аккузатив наиболее последовательно выбирается в следующих контекстах:

1. При наличии **посессивного отношения** между ПД и другими элементами (напр., говорящий, слушающий, подлежащее и др.):

- (7) *pavel-yd kojš'i-sə vom-a-s zurg-a-s da*
 Павел-p.2(sg) копье-ACC.P.3(SG) рот-P.INESS/ILL-P.3(SG) ткнуть-NPST-3 и
Павел копьем в рот ткнул [медведя]. [КТКЯ]

В случаях неотчуждаемой принадлежности (термины родства, отношение часть-целое, части тела) при ПД посессив высокочастотен и возможен даже в фокусе контраста (контекст, в котором обычно выбирается 0/АКК)¹.

¹ За исключением случаев, когда посессор неизвестен («Кто побил своего соседа?») или не уточняется («Я встретил не сестру, а брата (из другой семьи)»).

3.2. Информационная структура

2. ПД является **топиком** всего предложения (включая контрастный топик)

- (8) kol-ə vəl-i men-ym sij-a kyləd-ny
быть.нужным-PRS.3SG быть-PST.3я.OBL-DAT тот-N/A сплавлять-INF

gort-ə pilomat'er'jal-sə
дом-ILL пиломатериал-ACC.P.3

В лесу я потом думала [как доставить домой бревна]. Надо было мне его сплавлять домой, пиломатериал. Один мужчина, Мезинцев Илья, помощником был. [КТКЯ]

- (9) sij-a ker-jas-sə me č'ukərt-i ətla-ə
тот-NOM бревно-PL-ACC.P.3(SG) я собирать-PST-1SG в.одно.место-ILL

(продолжение) Эти бревна я собрала вместе. [КТКЯ]

(i) Правило 1. Вероятность выбора посессивного аккузатива повышается, если ПД находится в тематическом компоненте. Если же ПД находится в реме, вероятность оформления сильно понижается (Сердобольская, Толдова 2012).

3. ПД оформляется посессивным аккузативом, если **другой элемент** предложения (глагол, подлежащее, именные группы в косвенных падежах и т.п.) находится в **узком фокусе**:

○ конструкция контраста:

- (10) n'an'-sə verəs-əj kəsjiš'-i-s vaj-ny, a e-z pi-əj.
хлеб-ACC.P.3(SG) муж-P.1SG обещать-PST-3(SG) нести-INF а NEG.PST-3(SG) сын-P.1SG

Хлеба муж обещал купить, а не сын.

Ср. нейтральное:

- (11) verəs kəsjiš'-i-s n'an' vaj-ny
муж обещать-PST-3(SG) хлеб нести-INF

Муж обещал купить хлеба.

○ конструкция верификативного фокуса:

- (12) p'et'a až'ž'-i-s portman'əj. – P'et'a e-z až'ž'i portman'əj-sə,
Петя найти-PST-3(SG) кошелек Петя NEG.PST-3(SG) найти кошелек-ACC.P.3(SG)
sy-ly vorš'ə o-z vež'it.
тот-DAT вообще NEG.NPST-3(SG) везти

Петя нашел кошелек. – Нет, Петя не находил кошелек, ему вообще не везет.

○ конструкция с глаголом в узком фокусе (фокус вопроса):

- (13) te marka-jas-sə č'ukərt-a-n ali šyblal-a-n?
ты марка-PL-ACC.P.3(SG) собирать-NPST-2(SG) или выкидывать-NPST-2(SG)

Ты (обычно) марки собираешь или выкидываешь?

ВАЖНО: ПД может быть нереферентным: экзистенциальным (12) или генерическим (13)

3.3. Референциальный статус: уточнения

4. ПД оформляется посессивным аккузативом, если происходит **выбор из известного множества**, например «три тетради из стопки» и т.п. (2б) (ср.).

- (14) kutčəm-kə iz-jas seni da myj da
какой-INDEF камень-PL там и что и

{Мужик шел по лесу, увидел избушку. В ней какие-то сундуки, бочки. Потом смотрит ... бочку открыл. Там какой-то песок.} Какие-то камни там и тому подобное.

iz-sə boš't-i-s žep-a-s š'uj-i-s ət'ik-a-s
 камень-ACC.P.3(SG) взять-PST-3(SG) карман-P.INESS/ILL-P.3 сунуть-PST-3(SG) один-P.INESS/ILL-P.3

Он взял камень и сунул в карман. [КТКЯ]

- (15) zapov'ednik-yn č'eri-sə kuj-əm-iš' sij-ə štrapujt-i-s-ny.
 заповедник-INESS рыба-ACC.P.3(SG) ловить-NZR-EL тот-N/A штрафовать-PST-3-PL

Его в заповеднике за ловлей рыбы застав, оштрафовали. (Пример Ю.В. Адаскиной)

- (16) a. š'et kučəm-kə kož'in.
 дать.IMP какой-INDEF подарок

Подари (ему) какой-нибудь подарок.

- б. š'et kučəm-kə kož'in-sə.
 дать.IMP какой-INDEF подарок-ACC.P.3(SG)

Отдай какой-нибудь подарок (из тех, что мы купили).

- (17) a. me n'əb-i ət'ik kn'iga.
 я купить-PST(1SG) один книга

Я купил одну книгу.

- б. me ət'ik kn'iga-sə n'əb-i, a mod kn'iga-ys kol-i-s.
 я один книга-ACC.P.3(SG) купить-PST(1SG) а другой книга-P.3(SG) оставаться-PST.3(SG)

{В магазине было две книги под этим названием,} я одну купил, а вторая осталась.

- (18) a. kod-əs (*kod-sə) te set-iš' ažž'-i-n?
 кто-ACC (*кто.P.3(SG)) ты там-EL видеть-PST-2(SG)

Кого ты там увидел?

- б. kod-sə te boš't-a-n – pon-sə al'i kan'-sə?
 кто-ACC.P.3(SG) ты брат-NPST-2(SG) собака-ACC.P.3(SG) или кошка-ACC.P.3(SG)

Кого ты возьмешь с собой – собаку или кошку?

Из этого значения развивается «и чего только»:

- (19) myj Pet'a n'əb-i-s magaž'in-yš'?
 что Петя покупать-PST-3(SG) магазин-EL

Что Петя купил в магазине?

При присоединении показателя -sə данное местоимение интерпретируется особым образом, 'и что только':

- (20) myj-sə Pet'a abu n'əb-əma magaž'in-yš'!
 что-ACC.3 Петя NEG.COP покупать-PF магазин-EL

И чего только Петя не купил в магазине!

3.4. Лексико-грамматические ограничения

5. ПД имеет тенденцию оформляться посессивным аккузативом, если при нем имеется модификатор, задающий **исчерпывающую (exhaustive) интерпретацию**:

5.1. Указательные местоимения: ПОСС обязателен

- (21) vok-əj pərəd-i-s pu / (tonə) sij-ə pu-*(sə)
 брат-1SG валить-PST-3 дерево вон тот-NA дерево-ACC.3(SG)

Брат повалил дерево / вон то дерево.

5.2. Уникальные имена (имеют исчерпывающую интерпретацию по умолчанию): ПОСС необязателен

- (22) kymər-jas sajəd-i-s-ny jenəž-sə / jenəž.
 туча-PL закрыть-PST-3-PL небо-ACC.P.3(SG) небо

Тучи закрыли небо.

5.3. Квантор всеобщности: ПОСС обязателен

- (23) kaj-a-m vož'ə stav pu-jas-sə vož'lador-š'i-ny-m
 подниматься-NPST-1PL вперед весь дерево-PL-ACC.P.3 место.вперед-Р.EL-PL.P-P.1PL
 kod-kə kusn'-al-əma č'egj-al-əma
 кто-INDEF гнуть-DISTR-PF ломать-DISTR-PF

{Говорящий рассказывает, как идет по лесу с женой.} Идём вперёд, все деревья перед нами кто-то погнул, поломал. [КТКЯ]

- (24) seš'š'astav noski-jas-sə da myj-kə-jas-sə etə ker-i-m
 потом весь носки-PL-ACC.P.3(SG) и что-INDEF-PL-ACC.P.3(SG) это делать-PST-1PL
 koš't-yšt-i-m
 сушить-DELIM-PST-1PL

{Наша одежда вся вымокла.} Потом все носки и прочее... это... сделали, высушили. [КТКЯ]

5.4. Рестриктивное употребление прилагательных и других модификаторов: ПОСС маркирует контраст

- (25) vaj menym st'eklo-yš'-ys čaška-sə.
 дать.IMP.SG я.DAT стекло-EL-P.3(SG) чашка-ACC.P.3(SG)

{На столе стоят две чашки, керамическая и стеклянная. – Дай мне чашку! – Которую?} – Дай мне СТЕКЛЯННУЮ чашку!

Обычно такого типа модификаторы не требуют посессива:

- (26) nyvka žugəd-i-s st'eklo-iš'-ys č'aška
 девочка разбить-PST-3(SG) стекло-EL-P.3(SG) чашка

Девочка разбила стеклянную чашку.

- (27) užyd ty orč'-i-m i ič'ət-ž'ik ty.
 большой озеро проходить-PST-1PL и маленький-СМРР озеро
 mi užyd ty-sə až'ž'-yvl-i-m.
 мы большой озеро-ACC.P.3(SG) видеть-ITER-PST-1PL

Мы проходили мимо большого озера и озера поменьше. [Но] видели [только] БОЛЬШОЕ озеро.

5.5. Атрибутивные дескрипции [Donnellan 1966]: ПОСС маркирует ИГ, идентифицируемые единственным образом:

- (28) p'et'a-lyš' kol'-əm təlyš'-a-s nu-i-s-ny mašina-sə,
 Петя-GEN2 остаться-NZR месяц-Р.INESS/ILL-P.3(SG) нести-PST-3-PL машина-ACC.P.3(SG)
 no guš'al-iš'-sə siž'i e-z-ə až'ž'i.
 но красть-РСТР.АКТ-ACC.P.3(SG) так NEG.PST-3-PL находить

У Пети в прошлом месяце угнали машину, но вора так и не нашли.

- (29) p'et'a ošjyš'-ə myj verm-a-s medš'a jon
 Петя хвастаться-PRS.3SG что мочь-NPST-3(SG) самый сильный
 zon-sə nəjt-ny.
 парень-ACC.P.3(SG) бить-INF

Петя хвастается, что может самого сильного парня побить.

- (30) me korš'-a **purt-sə** kodi medš'a još' medym vundal-ny jaj
мы искать-NPST(1SG) нож-ACC.P.3(SG) кто самый острый чтобы резать-INF мясо
*Я ищу **самый** острый нож, чтобы порезать мясо.*

3.5. Глаголы: «лексические» предпочтения

6. ПД чаще всего оформляется ПОСС в контексте некоторых **глаголов** (в форме прош. времени изъяв. наклонения; в изолированных предложениях, т.е. при отсутствии влияния условий 1-5), ср.:

- (31) а. mama kiš't-i-s **jəv.**
мама налить-PST-3(SG) молоко

Мама налила молоко.

- б. mama kiš't-i-s va-sə.
мама вылить-PST-3(SG) вода-ACC.P.3(SG)

Мама вылила воду.

- (32) а. vok nəb-i-s **kerka.**
брат купить-PST-3(SG) дом

Брат купил дом.

- б. vok vuzal-i-s kerka-sə.
брат продать-PST-3(SG) дом-ACC.P.3(SG)

Брат продал дом.

В зависимости от присоединения показателя обнаруживаются пары глаголов, такие как *сварить – съесть, построить – сломать, купить – продать, надеть – снять*. В таких парах один глагол обозначает каузацию существования объекта или его введение в дискурс, второй предполагает наличие объекта в мире дискурса (*сломать, съесть, вылить воду, продать дом*). Таким образом, в семантику глагола встроена пресуппозиция наличия в мире дискурса. В широком контексте она может не проецироваться (ср. Abusch 2002 относительно hard и soft presupposition triggers).

4. Обобщение результатов

Все перечисленные правила можно обобщить следующим образом:

- посессивный аккузатив кодирует наличие **пресуппозиции существования и/или единственности** объекта.

(а) Пресуппозиция единственности по определению имеется у именных групп с исчерпывающей интерпретацией (см. лексико-грамматические ограничения)

(б) С некоторыми оговорками, пресуппозиция существования и единственности имеется у посессивных групп согласно (Dobrovie-Sorin 2004, Barker 2011) (посессивные отношения).

(с) Именные группы в топике предложения вводят пресуппозицию наличия элемента в мире дискурса, ср. (Lambrecht 1994). К контекстам "вынуждающим" пресуппозицию существования и единственности ПД относят конструкции узкого фокуса (не ПД), ср. (Levinson 1983; Beaver, Geurts 2012).

(д) Конструкции выбора из известного множества предполагают наличие пресуппозиции существования по (von Heusinger 2011).

(е) В случае лексических пар глаголов речь идет о пресуппозиции наличия в мире дискурса.

О какой пресуппозиции идет речь?

- ✓ **пресуппозиция существования** (выбор из множества; топикальные ИГ)
- ✓ **пресуппозиция единственности** (выражения, задающие исчерпывающую интерпретацию; посессивные группы)
- ✓ **пресуппозиция наличия в мире дискурса** (топикальные ИГ, конструкции узкого фокуса)

!!!НО: Ни одно из условий не «абсолютно».

- Пресуппозиции **существования** (в отличие от притяжательных местоимений русского и английского языка) не является необходимым условием:

(33) məj bat'a lept-i-s? sijə lept-i-s pyvš'an a saraj-sə
 что отец строить-PST-3(SG) тот строить-PST-3(SG) баня а сарай-ACC.P.3(SG)
 e-z vəč'
 NEG.PST-3(SG) строить

Что отец построил? Он построил баню, а сарай не построил.

(34) sija kəsj-ə paš'-sə o-z nəb-ny a vur-ny
 тот хотеть-PRS.3SG шуба-ACC.P.3(SG) NEG.NPST-3(SG) купить-INF а шить-INF

Он хочет шубу не купить, а сшить.

и не является достаточным условием, ср. (22) и (35), (36).

- Пресуппозиция единственности **необязательна**: контексты выбора из множества; и **недостаточна** (4), (22), ср. тж.:

(35) me talun dyr lon-žəd-i pač' čənəd-i-s,
 я сегодня долго топить-SMLF-PST(1SG) печь дымиться-PST-3(SG)
 a mam lokt-i-s i ədjə lon-žəd-i-s pač'
 а мама придти-PST-3(SG) и быстро топить-SMLF-PST-3(SG) печь

Я сегодня долго пытались печь растопить, было много дыма, а мама пришла и быстро растопила печь.

- Пресуппозиция **известности** (наличия элемента в мире дискурса) **необязательна** (контрастная рестриктивность) и **недостаточна** (например, в контексте узкого фокуса на ПД в основном используется стратегия 0/АКК):

(36) kyl vyl-yn əš-al-i-s kəluj-əj, dərəm, gač'. təl gač' nu-əma
 веревка на-INESS висеть-DISTR-PST-3(SG) белье-P.1SG рубашка штаны ветер штаны нести-PF

На веревке висело белье, рубашки, штаны. Ветер ШТАНЫ унес.

Правило, имеющее наибольшую предсказательную силу:

(ii) **Правило 2. ПОСС выбирается, если есть пресуппозиция наличия элемента в мире дискурса или пресуппозицию существования и единственности при отсутствии "вмешивающих" факторов**

5. *** Проблемы

Не все выражения, относящиеся в литературе к вызывающим пресуппозицию (presupposition triggers, ср. Beaver, Geurts 2012) требуют посессивного аккузатива, ср.:

Квантификаторы вида **каждый, любой** (presupposition trigger согласно Beaver, Geurts 2012):

(37) každəj poluč'ka vyd'el'ajt-i-m, p'at'd'es'at rubləj-ən p'at'd'es'at rubləj-ən
 каждый получка выделять-PST-1.PL пятьдесят рубль-INSTR пятьдесят рубль-INSTR

{Работали, очень сильно старались, и фронту мы помогли.} Каждую зарплату [на государственный заем] выделяли, по пятьдесят рублей, по пятьдесят рублей. [КТКЯ]

Не во всех контекстах «вынуждающих» пресуппозицию, ПД маркируется посессивным аккумулятивом.

Пресуппозитивные союзы и послелогии ‘перед тем как’, ‘после того как’, ‘когда’:

- (38) pi-ys kot' i vaj-i-s bal'a-əs bat'-ys e-z nač'ky
 мальчик-Р.3(SG) хоть и вести-PST-3(SG) ягненок-АСС отец-Р.3(SG) NEG.PST-3(SG) зарезать
Хотя сын привел ягненка, отец его не зарезал. (Пример Ю.В. Адаскиной)

Наречия образа действия:

- (39) a. me tərɪt dyr ləš'əd-i əbəd
 я вчера долго готовить-PST.1(SG) обед
 б. tərɪt me dyr ləš'əd-i əbəd
 вчера я долго готовить-PST.1(SG) обед

Вчера я долго готовила обед.

«Обратная» тенденция: не маркируются активированные участники (если расстояние до предыдущего упоминания равно одной клаузе)

6. Возможное объяснение нарушений правила 2. (Вмешивающие факторы)

Стратегия 0/АКК предпочтительна в контексте дискурсивной нерелевантности референта, ср. Serdobolskaya, Toldova 2012):

- (40) a tany mun-ə kyš'-iś' vər kuž'a, kaž'al-i-s š'už'-əs
 и тут идти-PRS.3SG охотиться-РТСР.АСТ лес через заметить-PST-3(SG) сова-АСС
 i suž'əd-i-s ružjə-sə. až'-i-s suž' myj kyjš'-iś'
 и хватать-PST-3(SG) ружье-АСС.3(SG) видеть-PST-3(SG) сова что охотиться-РТСР.АСТ
 ružjə perj-ə i šu-ə...
 ружье вынуть-PRS.3SG и сказать-PRS.3SG

По лесу шел охотник. Заметил сову и выхватил ружье. Увидела сова, что охотник ружье вскинул и сказала...

Ср. тж. (35). Объяснение в работе [Klumpp 2014]: стратегия 0/АКК предпочтительна в контексте активированного референта (если расстояние до предыдущего упоминания минимально, ср. нулевые местоимения при референциальном выборе [Kibrik 2011]: *Он вошел в комнату. Зажег свет.*). Однако при большом референциальном расстоянии (> 10 клауз) также используется стратегия 0/АКК:

- (41) myj-iś' me muč'itč'-a, myj šyr kaj-əs pin'al-i-s, myj kaj
 что-ЕЛ я мучиться-NPST(1SG) что мышь птица-АСС ругать-PST-3(SG) что птица
 šyr-kəd zər tuš' e-z žynjal-i-s?
 мышь-COMIT овёс зерно NEG.PST-3(SG) делить-PST-3(SG)

Из-за чего я страдаю, что мышь птичку поругала? Из-за того, что птичка с мышью не поделили овсяное зернышко?

Объяснение: референция к предупомянутой ситуации в целом (при этом необязательно использовать тот же глагол). При этом ПД является дискурсивно незначимым, несмотря на высокую активированность.

(iii) Уточнение правила 2. Дискурсивный вес (намерение говорящего) может «перехватывать» контроль над выбором посессивного аккумулятора. При референции к предупомянутой ситуации в целом (а не к участнику в ПД) выбирается 0/АКК.

Выводы

Таким образом, удастся объяснить значительную часть употреблений посессивного аккузатива, «приписываемых» ранее действиям разных факторов, в терминах пресуппозиции. Однако правила, формулируемые в терминах пресуппозиции, покрывают не все случаи. Требуется уточнения, о какой именно пресуппозиции идет речь – пресуппозиция наличия в мире дискурса, существования, единственности (ср. возможность посессивного аккузатива в случае нереферентной ИГ (неспецифичной), не единственного референта, «не существующего»).

Правило 2. ПОСС выбирается, если есть пресуппозиция наличия элемента в мире дискурса или пресуппозиция существования и единственности с оговоркой, см. правило 3.

Фактором, нарушающим правило 2, является дискурсивная стратегия говорящего: при отсылке к известной (в частности, предупомянутой) ситуации ПОСС, наоборот, не используется.

Правило 3. Стратегия 0 /АКК выбирается даже при высоко активированных референтах, если происходит референциальная отсылка к ситуации в целом (при этом необязательно буквальное повторение глагола).

Литература

- КТКЯ = корпус текстов на коми-зырянском языке, доступен на сайте <http://web-corpora.net/KomiTexts/>
- Сердобольская Н.В., Толдова С.Ю. Дифференцированное маркирование прямого дополнения в финно-угорских языках // Кузнецова А.И. (отв. ред.) *Финно-угорские языки: Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*. М.: «Языки славянских культур», 2012. С. 59–142.
- Abusch, Dorit. 2002. Lexical alternatives as a source of pragmatic presupposition. In Brendan Jackson (ed.), *Semantics and Linguistic Theory (SALT)* 12, 1–19.
- Barker, Chris. 2011. Possessives and relational nouns. *Semantics: An international handbook of natural language meaning*. Vol. 2. Mouton de Gruyter, pp.1109–1130.
- Beaver D., Geurts B. 2012. Presupposition. In Maienborn C., von Heusinger K., Portner P. *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning*. Vol. 3. Berlin/Boston: Mouton de Gruyter, p. 2432–2460.
- Dobrovie-Sorin, Carmen. 2004. Genitives and determiners. In *Possessive and beyond: Semantics and Syntax*. Ed. by Kim et al. Amherst, pp. 115–132.
- Kibrik Andrej A. *Reference in Discourse*. Oxford: Oxford University Press, 2011
- Klumpp, Gerson. 2014. Identifiability, givenness and zero-marked referential objects in Komi. *Linguistics*. 2014. Vol. 52. Issue 2, pp. 415–444.
- Lambrecht, Knud. 1994. *Information Structure and Sentence Form: Topic, Focus, and the Mental Representation of Discourse Referents*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Levinson S.C. 1983. *Pragmatics*. Cambridge University Press.
- Serdobolskaya N., Toldova S. 2012. Information structure at odds with discourse factors: evidence from Finno-Ugric differential object marking. Paper presented at the workshop “Categories of Information Structure across Languages”, Max Planck Institute for Psycholinguistics, Nijmegen, November 9-10, 2012. http://iling-ran.ru/serdobolskaya/Serdobolskaya_Toldova_IS_discourse_Finno-Ugric_hd_eng.pdf
- von Heusinger, Klaus. 2011 In *Semantics. An international handbook of natural language meaning*. Vol. 2. Mouton de Gruyter, pp. 1025-1058.